

Приложение 1
к РПД Б1.В.04 Юридическая логика
40.04.01 Юриспруденция
направленность (профиль) Юридическая деятельность в сфере
публичного и частного права
заочная форма обучения
набор 2022 года

МЕТОДИЧЕСКИЕ УКАЗАНИЯ ДЛЯ ОБУЧАЮЩИХСЯ ПО ОСВОЕНИЮ
ДИСЦИПЛИНЫ (МОДУЛЯ)

Общие сведения

1.	Кафедра	Философии и социальных наук
2.	Направление подготовки	40.04.01 Юриспруденция
3.	Направленность (профиль)	Юридическая деятельность в сфере публичного и частного права
4.	Дисциплина (модуль)	Б1.В.04 Юридическая логика
5.	Форма обучения	заочная
6.	Год набора	2022

1. Методические рекомендации

1.1. Методические рекомендации по организации работы студентов во время проведения лекционных занятий

Изучение студентами дисциплины «Логика» предусматривает проведение лекционных и практических занятий под руководством преподавателя согласно расписания занятий, а также самостоятельное освоение дополнительного материала (дополнительной литературы) при подготовке к практическим занятиям и экзамену.

Дидактическое назначение лекции заключается в том, чтобы ввести студентов в науку, ознакомить с ее основными категориями, закономерностями изучаемой дисциплины и ее методическими основами. Тем самым определяются содержание и характер всей дальнейшей работы студента.

С самого начала лекции необходимо настроить себя на активное ее прослушивание. Не жалейте места в тетради (всегда оставляйте поля), это позволит вам делать комментарии, пометки. Помните, что любая тема и ее основные идеи должны быть найдены вами в кратчайшее время. Хороший конспект лекций значительно облегчает подготовку к практическим занятиям, а в дальнейшем к экзамену.

В курсе для изучения предполагается 6 разделов. При освоении курса по логике студент должен изучить данную программу, внимательно ознакомиться с ее разделами, обратить внимание на рекомендованную основную и дополнительную литературу. Специфика данной учебной дисциплины – сложность и абстрактность материала, его информационная насыщенность. Это предполагает внимательное отношение студента к каждому вопросу при восприятии лекций, а также ответственное отношение ко всем формам практической работы (составление логических формул, решение задач по логике и т.п.).

Наибольшие трудности в освоении нового материала у студентов вызывает тема «Дедуктивная логика. Простой категорический силлогизм. Сложные и сокращённые силлогизмы. Индуктивные и традуктивные умозаключения. Аналогия как вид умозаключения». При изучении этой темы рекомендуется использовать сборники

упражнений и задач по логике, последовательное решение совместно с другими студентами упражнений и их объяснение.

1.2. Методические рекомендации по подготовке к семинарским (практическим) занятиям

В современной высшей школе семинар является одним из основных видов практических занятий, так как представляет собой средство развития у магистрантов культуры научного мышления. Поэтому, основная цель семинара для магистрантов — не взаимное информирование участников, но совместный поиск качественно нового знания, вырабатываемого в ходе обсуждения поставленных проблем.

Готовясь к семинару, магистранты должны не только рассмотреть различные точки зрения по вопросу, взятому на семинарское занятие, выделить его проблемные области, но и сформулировать собственную точку зрения, предусмотреть спорные моменты темы. Для полноценной подготовки к занятию чтения учебника недостаточно, так как в них излагаются только принципиальные основы, в то время как в монографиях и статьях из журналов поднимаемый вопрос рассматривается с разных ракурсов, дается новое не всегда стандартное его видение.

Сообщение магистранта должно занимать не более 5-7 минут, так как основной вид работы на семинаре – участие в обсуждении проблемы всей группой. Необходимо помнить, что на семинаре идет не проверка вашей подготовки к занятию (подготовка есть необходимое условие), но степень проникновения в суть материала, обсуждаемой проблемы. Поэтому дискуссия будет идти не по содержанию прочитанных работ, а проблемным идеям.

В ходе семинара, в процессе собеседования осуществляется текущий контроль усвоения лекционного материала и самостоятельной работы студента. На некоторых семинарах возможно проведение контрольных работ или тестирования.

При такой подготовке семинарское занятие пройдет на необходимом методологическом уровне и принесет интеллектуальное удовлетворение всей группе.

1.3. Методические рекомендации к проведению дискуссии.

Организация дискуссии осуществляется по определенным правилам, которые озвучивает преподаватель.

Участники могут не иметь опыта самостоятельного рассмотрения проблем, но обладают базовыми знаниями, воображением и другими способностями. Общей для всех участников конечный результат - достижение цели.

Этапы проведения:

- Подготовительный этап. Выявление проблемы, выбор темы и определение задач. Выбор вида и формы дискуссии, работа над ее стратегией, подготовка материалов.
- Ввод участников в дискуссионную ситуацию. Привлечение интереса, целеполагание, формирование команд, мобилизация участников.
- Групповая или индивидуальная работа по установленным правилам.
- Выводы и анализ итогов самостоятельно и/или с привлечением экспертов.

Проведение групповой дискуссии предполагает:

1. формирование микро-групп.
2. выбор идейной позиции.
3. коллективная (внутри микро-групп) подготовка основной речи.
4. выступление «основных спикеров», презентующих позицию микро-группы.
5. ответы на вопросы оппонентов.
6. вопросы оппонентам.

7. анализ, подведение итогов.

1.4. Методические рекомендации по подготовке к тренингу.

Тренинг по программе «Логика» направлен на формирование у студентов профессиональных навыков, необходимых им для правильного осуществления мыслительной деятельности и твердое владение основными логическими понятиями. Данное занятие проводится с использованием интерактивных методов, поэтому студенты должны быть готовы к активной работе на тренинге, которая может проводиться студентами как самостоятельно, так и в группах (малых или общей). Для подготовки им необходимо изучить соответствующую тему по нескольким учебникам, указанных в списке основной и дополнительной литературы. Для успешных ответов на тренинге, студенты должны несколько раз самостоятельно повторить основные понятия рассматриваемой темы.

1.5. Методические рекомендации по подготовке к тесту.

Как и любая другая форма подготовки к контролю знаний, тестирование имеет ряд особенностей, знание которых помогает успешно выполнить тест. Можно дать следующие методические рекомендации:

- Прежде всего, следует внимательно изучить структуру теста, оценить объем времени, выделяемого на данный тест, увидеть, какого типа задания в нем содержатся. Это поможет настроиться на работу.

- Лучше начинать отвечать на те вопросы, в правильности решения которых нет сомнений, пока не останавливаясь на тех, которые могут вызвать долгие раздумья. Это позволит успокоиться и сосредоточиться на выполнении более трудных вопросов.

- Очень важно всегда внимательно читать задания до конца, не пытаюсь понять условия «по первым словам» или выполнив подобные задания в предыдущих тестированиях. Такая спешка нередко приводит к досадным ошибкам в самых легких вопросах.

- Если Вы не знаете ответа на вопрос или не уверены в правильности, следует пропустить его и отметить, чтобы потом к нему вернуться.

- Психологи также советуют думать только о текущем задании. Как правило, задания в тестах не связаны друг с другом непосредственно, поэтому необходимо концентрироваться на данном вопросе и находить решения, подходящие именно к нему. Кроме того, выполнение этой рекомендации даст еще один психологический эффект – позволит забыть о неудаче в ответе на предыдущий вопрос, если таковая имела место.

- Многие задания можно быстрее решить, если не искать сразу правильный вариант ответа, а последовательно исключать те, которые явно не подходят. Метод исключения позволяет в итоге сконцентрировать внимание на одном-двух вероятных вариантах.

- Рассчитывать выполнение заданий нужно всегда так, чтобы осталось время на проверку и доработку (примерно 1/3-1/4 запланированного времени). Тогда вероятность описок сводится к нулю и имеется время, чтобы набрать максимум баллов на легких заданиях и сосредоточиться на решении более трудных, которые вначале пришлось пропустить.

- Процесс угадывания правильных ответов желательно свести к минимуму, так как это чревато тем, что студент забудет о главном: умении использовать имеющиеся накопленные в учебном процессе знания, и будет надеяться на удачу. Если уверенности в правильности ответа нет, но интуитивно появляется предпочтение, то психологи рекомендуют доверять интуиции, которая считается проявлением глубинных знаний и опыта, находящихся на уровне подсознания.

При подготовке к тесту не следует просто заучивать, необходимо понять логику изложенного материала. Этому немало способствует составление развернутого плана, таблиц, схем, внимательное изучение исторических карт. Большую помощь оказывают

опубликованные сборники тестов, Интернет-тренажеры, позволяющие, во-первых, закрепить знания, во-вторых, приобрести соответствующие психологические навыки саморегуляции и самоконтроля. Именно такие навыки не только повышают эффективность подготовки, позволяют более успешно вести себя во время экзамена, но и вообще способствуют развитию навыков мыслительной работы.

1.6. Методические рекомендации по подготовке к логической игре.

Участие в логической игре представляет собой один из видов аудиторной работы и проходит в рамках семинарских занятий. Подготовка к логической игре является также одной из форм контроля выполнения студентом самостоятельной работы.

Логическая игра направлена на углубление теоретических знаний, полученных студентами в ходе лекционных занятий и изучения основной и дополнительной литературы по дисциплине; развивает способности к самостоятельному отбору, анализу и систематизации информации; формирует коммуникативные навыки, умение логически верно, аргументировано и ясно строить устную речь; стимулирует готовность к кооперации с коллегами, работе в коллективе.

Процесс подготовки и проведения логической игры включает подготовительный, игровой и аналитический этапы. На подготовительном этапе осуществляется ознакомление студентов с условиями и правилами игры, формирование игровых и экспертной групп, распределение ролей и связанных с ними обязанностей, инструктаж участников, подготовка каждого из участников к игре в соответствии с исполняемыми ими ролями.

Самостоятельная работа студентов по подготовке к участию в логической игре включает просмотр выбранного для игры материала, анализ основной и дополнительной литературы.

1.7. Методические рекомендации по подготовке доклада: алгоритм и написание

Алгоритм создания доклада:

- 1 этап – определение темы доклада
- 2 этап – определение цели доклада
- 3 этап - подробное раскрытие информации
- 4 этап – формулирование основных тезисов и выводов.

При подготовке презентации доклада следует использовать 10-15 слайдов.

При этом:

- первый слайд – титульный. Предназначен для размещения названия презентации, имени докладчика и его контактной информации;
- на втором слайде необходимо разместить содержание презентации, а также краткое описание основных вопросов;
- все оставшиеся слайды имеют информативный характер.

Обычно подача информации осуществляется по плану: тезис – аргументация – вывод.

Рекомендации по созданию презентации доклада:

1. Читабельность (видимость из самых дальних уголков помещения и с различных устройств), текст должен быть набран 24-30-ым шрифтом.
2. Тщательно структурированная информация.
3. Наличие коротких и лаконичных заголовков, маркированных и нумерованных списков.
4. Каждому положению (идее) надо отвести отдельный абзац.
5. Главную идею надо выложить в первой строке абзаца.

6. Использовать табличные формы представления информации (диаграммы, схемы) для иллюстрации важнейших фактов, что даст возможность подать материал компактно и наглядно.
7. Графика должна органично дополнять текст.
8. Выступление с презентацией длится не более 10 минут.

1.8. Методические рекомендации по подготовке к сдаче зачета.

Главной целью проведения зачета является выяснение качества и количества знаний, умений и навыков студента, полученных им при освоении учебного курса.

Успешная сдача зачета более вероятна при систематической работе студента в течение учебного семестра, поэтому не стоит откладывать подготовку к нему на несколько последних дней.

В курсе «Логика» предполагается зачет с использованием билетов, каждый из которых включает в себя два вопроса.

1.9. Методические рекомендации к самостоятельной работе.

При изучении курса «Логика» предполагается как аудиторная, так и внеаудиторная (самостоятельная) работа студентов. В ходе самостоятельной работы студенты выполняют задания по темам курса. Также обязательным является подготовка ответов на контрольные вопросы и выполнение заданий по семинарским занятиям. По желанию студенты могут подготовить рефераты, дополнительные доклады, сообщения. При изучении данного курса настоятельно рекомендуется начать вести словарь терминов и понятий.

С целью оказания помощи в самостоятельной работе в период учебного семестра со студентами проводятся индивидуальные и коллективные консультации по данной дисциплине, на которых они могут получить ответы на возникающие вопросы.

2. Планы практических занятий

Практическая работа № 1.

Понятие

План:

1. Виды понятий по объему.
2. Виды понятий по содержанию.
3. Общая логическая характеристика понятия.
4. Ограничение и обобщение понятий.
5. Деление понятий.
6. Определение понятий.

Литература: [1, с. 25-49]; [2, с. 35-41]; [3, с. 104-145].

Вопросы для самоконтроля:

1. Как соотносятся понятие и слово? Можно ли утверждать, что понятие и слово – это одно и то же?
2. Какими бывают понятия по объему и содержанию?
3. В чем состоит разница между сравнимыми и несравнимыми понятиями?
4. Могут ли слова с отрицательными частицами «не» и «без» («бес») относиться к положительным понятиям и в каких случаях?
5. Что представляет собой полная логическая характеристика понятия и каково ее назначение?
6. Какие логические операции с понятиями используются на практике?

7. Предельными случаями каких логических операций являются единичные понятия и категории?

Задания для самостоятельной работы:

1. Приведите примеры следующих видов понятий:

единичных, общих, нулевых, собирательных, несобирательных, конкретных, абстрактных, положительных, отрицательных.

2. Дайте логическую характеристику следующим понятиям:

Луна, растение, столица государства, музыкальный коллектив, знаменитый художник, кентавр, Арктика, лист бумаги.

3. Являются ли совместимыми понятия:

- Невиновный, осужденный;
- Книга, тетрадь;
- Грамм, единица измерения;
- Книга, учебное пособие;
- Грамм, единица измерения длины;
- Компьютер, диск;
- Преступление, преступник;
- Адвокат, прокурор;
- Способность, память;
- Книга, библиотека;
- Книга, учебник;
- Книга, пособие;
- Волейбол, баскетбол;
- Командная игра, спортивная игра;
- Любитель, спортсмен;
- Деяние, преступление;
- Слон, африканское животное
- Кража, грабеж;
- Зерно, трава;
- Авторучка, карандаш;
- Столетие, год;
- Борьба, дзюдо;
- Осужденный, неосужденный;
- Варежки; шарф.

4. Изобразите отношения между понятиями с помощью кругов Эйлера:

- Населенный пункт, село, город, город России, столица;
- Студент, студент МГГУ, студент-историк;
- Дом, деревянный дом, каменный дом, одноэтажный дом, недостроенный дом;
- Предприниматель; депутат; отец; спортсмен; легкоатлет;
- Память; способность; зрительная память; хорошая память; плохая память;
- Медведь; панда; бурый медведь; животное; млекопитающее; крокодил;
- Книга; учебное пособие; учебник; учебник по логике; книга «Гарри Поттер»;
- Треугольник, геометрическая фигура, тетраэдр, плоская геометрическая фигура;
- Прибор, электрический прибор, чайник, утюг, утюг «Brawn», вилка;
- Число, 75, целое число, положительное число, четное число;
- Велосипед, двухколесный велосипед, трехколесный велосипед, детский велосипед, спортивный велосипед;

- Кошка, домашнее животное, животное семейства кошачьих, тигр, дикое животное;
- Флаг, символ, государственный флаг, спортивный флаг, государственный флаг РФ;
- Морское судно, крейсер, танкер, транспортное средство, грузовое транспортное средство;
- Пудель, такса, собака, домашнее животное, лошадь;
- Мяч, детский мяч, спортивное снаряжение, баскетбольный мяч, гантели;
- Гласная буква, буква, буква А, буква Б, знак;
- Квадрат, куб, геометрическая фигура, плоская геометрическая фигура, пространственная фигура.
- Растение, комнатное растение, цветок, морковь, тополь.
- Офицер, моряк, спортсмен, капитан, рядовой, военный.
- Карандаш, простой карандаш, цветной карандаш, пишущее средство, товар;
- Февраль, сентябрь, зимний месяц, летний месяц, календарный месяц;
- Дерево, тополь, вечнозеленое дерево, сосна, растение, фиалка;

Практическая работа № 2. Суждение

План:

1. Отношения между субъектом и предикатом: распределенность терминов.
2. Отношение между суждениями по типу «логический квадрат».
3. Определение истинности и ложности простых суждений по их отношениям.
4. Виды сложных суждений.
5. Определение истинности или ложности сложных суждений.

Литература: [1, с. 49-57]; [2, с. 50-60]; [3, с. 146-192].

Вопросы для самоконтроля:

1. Из каких элементов в общем случае состоит суждение и какие из них обязательны?
2. Чем отличается категорическое суждение от модального?
3. Какие виды предложений естественного языка не являются суждениями?
4. В чем заключается содержательный смысл деления простых категорических суждений на виды?
5. Как распределены термины в простых атрибутивных суждениях? Какие исключения из правил при этом существуют?
6. В каких отношениях могут находиться суждения?
7. Что означает логический квадрат?
8. Какие виды отношений по истинности изображаются графически с помощью логического квадрата?
9. Какие суждения называются сложными?
10. Что означает логический союз? Связан ли он с союзом естественного языка?
11. Какие логические союзы используются в логике?
12. Сколько союзов может быть в сложном суждении?

Задания для самостоятельной работы:

1. *Определите распределенность терминов в следующих суждениях:*
 - Некоторые выпускники МГГУ работают в банках;

- Ни один вид спорта не дается без упорного труда;
- Все химические элементы обладают атомным весом;
- Не все средства хороши;
- На всякого мудреца довольно простоты.

2. *Образуйте суждения всех типов (А, Е, I, О), используя в качестве субъектов и предикатов следующие понятия:*

- Штраф – нарушение правил дорожного движения;
- Домашнее животное – друг человека;
- Дельфин – способность жить на суше;
- Программист – знание языков;

3. *С помощью логического квадрата определите вид отношений между суждениями:*

- Неверно, что все реки являются судоходными - некоторые реки являются судоходными;
- Все студенты сдают экзамены - некоторые студенты не сдают экзамены;
- Ни один человек не может знать всё - некоторые люди знают всё;
- Не все средства - хороши - некоторые средства - хороши.

4. *Определите вид следующих сложных суждений и укажите условия их истинности с помощью таблиц:*

- Была без радостей любовь, разлука будет без печали (М.Ю.Лермонтов);
- Истец вправе увеличить или уменьшить размер исковых требований;
- Вам никогда не удастся создать мудрецов, если будете убивать в детях шалунов (Ж.Ж.Руссо);
- Кто не работает, тот не ест.

Практическая работа № 3. Умозаключение

План:

1. Определение умозаключения, его структура и виды.
2. Непосредственные умозаключения (выводы по логическому квадрату, превращения, обращения, противопоставления предикату).
3. Правила простого категорического силлогизма, его фигуры и модусы.
4. Энтимема, полисиллогизм и сорит.
5. Умозаключения с дизъюнкцией и импликацией в посылках.
6. Индуктивные и традуктивные умозаключения.

Литература: [1, с. 61-84]; [2, с. 65-69]; [3, с. 193-229].

Вопросы для самоконтроля:

1. Какова структура умозаключения?
2. Какие бывают виды умозаключений?
3. Какое умозаключение называется дедуктивным?
4. Что значит непосредственное умозаключение? Каковы его виды?
5. Какова структура простого категорического силлогизма? Сколько в нем посылок и сколько терминов?
6. Как образуются фигуры простого категорического силлогизма?

7. Как образуются модусы простого категорического силлогизма?
8. Какие силлогизмы называются сокращенными?
9. Почему энтимеме необходимо восстанавливать до полного силлогизма?
10. Какие силлогизмы называются сложными?
11. Как образуются сложносокращенные силлогизмы?
12. Какова содержательная сущность условно-категорического силлогизма и каковы его правильные разновидности?
13. Какие модусы условно-категорического силлогизма приводят к логическим ошибкам? В чем смысл возникающих в них логических ошибок?
14. Какова содержательная сущность разделительно-категорического силлогизма и каковы его правильные разновидности?
15. Что означает понятие «индукция»?
16. В чем отличие дедуктивного вывода от индуктивного?
17. Какой результат получается в умозаключении по полной индукции?
18. В чем отличие неполной индукции от полной?
19. Охарактеризуйте популярную индукцию и приведите ее схему?
20. Что значит поспешное обобщение?
21. Что значит ошибка: «после этого, значит по причине этого»?
22. Как избежать ошибок в индуктивном выводе?
23. Каковы методы научной индукции?
24. Каковы условия состоятельности выводов по аналогии?

Задания для самостоятельной работы:

1. Сделайте вывод путем превращения:

- Любая истина является конкретной.
- В некоторых странах разрешено многоженство.
- Ни одна захватническая война не является справедливой.
- Некоторые материалы не проводят электрический ток.

2. Сделайте вывод путем обращения:

- Все студенты юридических вузов изучают логику.
- Некоторые дома оказались разрушенными.
- Все православные - христиане.
- Ни один вегетарианец не ест мяса.

3. Осуществите вывод путем противопоставления предикату следующих суждений:

- Ни один невиновный не должен быть наказан.
- Все млекопитающие - позвоночные животные.
- Некоторые преступления не удается раскрыть.
- Все фрукты содержат витамины.

4. Проверьте правильность следующих непосредственных умозаключений по логическому квадрату:

- Если верно, что все квадраты являются равносторонними прямоугольниками, то неверно, что некоторые квадраты не являются равносторонними прямоугольниками.
- Если неверно, что ни одно преступление не раскрывается, то также неверно и то, что все преступления раскрываются.

5. Определите фигуру, модус и проверьте правильность следующих силлогизмов:

- Ни один вегетарианец не употребляет в пищу мяса, а все кришнаиты - вегетарианцы, значит, ни один из кришнаитов не ест мяса.

- Все именные акции имеют своего владельца. Данная акция - именная, значит, на ней должно быть указано имя владельца.

- Ни один коммерческий банк не работает по воскресеньям. «Дукат» - коммерческий банк, значит, он не работает в воскресенье.

- Всякое умышленное преступление имеет мотив. Данная смерть является умышленным преступлением, следовательно, она имеет мотив.

6. Восстановите энтимемы и проверьте правильность:

- Этот студент не получает повышенную стипендию, так как он имеет удовлетворительные оценки по ряду предметов.

- Он - пианист, так как у него длинные, гибкие пальцы.

- Иванов поедет на сельхозработы как и все студенты.

- Обвиняемый имеет право на защиту, а Х - обвиняемый.

7. По данному выводному суждению постройте простой категорический силлогизм:

- Этот человек редко простужается.

- Некоторые бюрократы честные люди.

- К. будет сложно получить зачет.

- В. не будет чемпионом.

8. Определите посылки и заключение в следующих условно-категорических силлогизмах; определите модус и его правильность:

- Если Аристотель был учеником Платона, то он учился в его Академии, а если он учился в его Академии, то он получил греческое образование. Значит, если Аристотель был учеником Платона, то он получил греческое образование.

- Если клаустрофобия – это болезнь, то ее нужно лечить. Клаустрофобия - болезнь, значит ее нужно лечить.

- Если данное суждение – общеутвердительное, то его субъект распределен. Данное суждение не является общеутвердительным. Значит, его субъект не распределен.

- Если данное суждение - общеутвердительное, то его субъект распределен. Субъект не распределен. Значит, данное суждение не является общеутвердительным.

9. Определите форму, модус и правильность следующих разделительно-категорических силлогизмов:

- Суждения бывают либо истинные, либо ложные. Данное суждение - истинно. Значит, оно не является ложным.

- Это или убийство, или несчастный случай. Это не несчастный случай. Следовательно, это - убийство.

- Он учится на дневном или заочном отделении. Но я знаю точно, что не на дневном. Значит, на заочном.

- Умозаключение бывает непосредственным или опосредованным. Данное умозаключение - силлогизм, значит, оно не является непосредственным.

10. Определите вид индуктивного умозаключения, найдите посылки и заключение, установите правильность вывода:

- В качестве свидетелей по делу Х были два его соседа, сослуживец и его шофер. В понедельник были допрошены его соседи, а во вторник - его сослуживец и шофер. Следовательно, все свидетели по делу Х допрошены.

- Крестьянская война 874-901 гг. в Китае потерпела поражение. Крестьянская война 1524-1526 гг. в Германии потерпела поражение. Также потерпели поражение крестьянская

война в России в XVII в., и под предводительством Е.Пугачева в 1773-1775 гг. Следовательно, все крестьянские войны потерпели поражение.

- Лабораторные пробы воды позволяют заключить, что питьевая вода в Мурманске - чистая.

11. Определите, представлено ли в данном случае умозаключение по аналогии, и если да, то определите ее вид:

- Ясно, что если масштаб одной карты в два раза больше, чем другой, то и расстояние, измеренное между одними и теми же населенными пунктами, на различных картах будет выражено различными величинами, отличающимися также в два раза.

- Патрульная группа милиции получила информацию о совершенном преступлении и приметы двух человек, участвовавших в нем. Через несколько минут старший группы принял решение задержать человека, который был примерно одного роста с преступниками, был так же, как и один из них, одет в светло-серую куртку типа «Аляска», на нем, как и указывалось в приметах, была рыжая ондатровая шапка.

Практическая работа № 4. Законы логики

План:

1. Закон тождества.
2. Закон непротиворечия.
3. Закон исключенного третьего.
4. Закон достаточного основания.

Литература: [1, с. 85-95]; [2, с. 117-142].

Вопросы для самоконтроля:

1. Что называется законом мышления?
2. В чем содержательный смысл законов логики?
3. Каковы области практического применения законов логики и их роль в процессах познания?

Задания для самостоятельной работы:

1. Укажите, какие законы логики нарушены в следующих выражениях и как называются эти ошибки:

- Взрослые говорят детям: «Не пейте холодную воду!» - А сами пьют.
- Из обвинительной речи на суде: «Я понимаю, подсудимому деньги нужны были до зарезу... Однако ж не до зарезу тётки!»
- «Почему Вы утверждаете, что Земля - центр Вселенной?» - «Потому, что каждое утро Солнце «встаёт» на востоке и движется на запад, и так миллионы лет, а Земля «стоит» на месте. Это - очевидно».
- «Я хотел бы все-таки знать, финансируется эта тема или нет?» - «Бросьте, давайте лучше поговорим о следующей».

2. Какие законы правильного мышления выражены в следующих пословицах и поговорках:

- Ему по Ивана, а он про Степана;
- Мало аттестат взять, надо его оправдать;
- Ты ему ложки, а он тебе – плошки;
- Ехал к Фоме, а заехал к куме.

3. Совместимы ли с законом непротиворечия следующие понятия:

- Круглый квадрат;
- Город на Марсе;
- Понятие, лишенное содержания;
- Помидоры, весом в тонну;
- Вечный двигатель;
- Тупое острие;
- Живой труп;
- Понятие с пустым объемом.

Практическая работа № 5. Виды и методы доказательства

План:

1. Виды доказательства.
2. Формы доказательства (прямое и косвенное).
3. Правила доказательства.

Литература: [1, с. 96-116]; [2, с. 209-279]; [3, с. 247-277].

Вопросы для самоконтроля:

1. Что называется аргументацией?
2. Из каких логических элементов состоит доказательство?
3. Какие виды аргументов используются при доказательстве?

Задания для самостоятельной работы:

1. Определите тезис, аргументы и правильность следующих доказательств:

- Скажите, почему вы остановились на единственной версии — «месть»? - спросил вдруг Колесников.

А других и быть не могло, драки не было, грабежа не было и ревности не было (Ланской М. «Происшествие»)

- Подтверждением виновности X является его поведение, в частности, то, что он покраснел, когда его спрашивали о содеянном, и у него дрожали руки.

- Почему ты так уверен, что у тебя здоровое сердце?

Потому что ни мои родители, ни мои родственники не жалуются на сердце.

- При всех признаках расстройства здоровья необходимо обращаться к врачу. Частые боли в желудке - признак расстройства здоровья; поэтому следует обратиться к врачу.

2. Проанализируйте следующие рассуждения:

- «Филохор утверждает, будто корабль его (Протагора) потонул, когда он плыл в Сицилию, и на это намекает Еврипид в своем «Иксионе». Другие говорят, что умер он во время странствия, почти девяносто лет от роду (впрочем, Аполлодор пишет, что ему было семьдесят, что с учением он выступал сорок лет и что расцвет его приходился на 84-ю олимпиаду)».

- «Опубликованное во вчерашних выпусках газет заявление X об отказе выдвижения своей кандидатуры на пост президента доказывает ошибочность заявленной накануне в средствах массовой информации противоположной версии и опровергает её».

Лабораторная работа № 1. Умозаключение

1. *Определите правильность следующих силлогизмов, в случае ошибок, укажите на них:*

Все обстоятельства, отягчающие наказание, предусмотрены в ст. 63 УК РФ.
Совершение преступления организованной группой — обстоятельство, отягчающее наказание.

Совершение преступления организованной группой предусмотрено ст. 63 УК РФ.

Все преступления — аморальные деяния.

Уклонение от уплаты налога — аморально.

Уклонение от уплаты налога образует преступление.

Ни один обвиняемый не признал своей вины в совершении преступления.

Гр-н Н. не признал своей вины в совершении преступления.

Гр-н Н. — обвиняемый.

Все вещественные доказательства должны быть приобщены к уголовному делу.

Оружие — вещественное доказательство.

Оружие должно быть приобщено к уголовному делу.

2. *Восстановите умозаключения в полном виде.*

«Если свидетель П. дал заведомо ложные показания, он подлежит уголовной ответственности».

«Поскольку Б. признан невменяемым, он не подлежит уголовной ответственности».

3. *Какие выводы можно сделать из приведенных посылок (если можно)?*

Субъекты всех преступлений — лица, достигшие 16-летнего возраста.

М. не достиг 16-летнего возраста.

?

Некоторые уголовные наказания связаны с лишением свободы.

Д. осужден к наказанию, не связанному с лишением свободы.

?

Все судьи имеют высшее юридическое образование.

К. имеет высшее юридическое образование.

?

Преступление обладает признаками общественной опасности, уголовной противоправности, виновности и уголовной наказуемости.

Р. совершил деяние невиновно.

?

4. *Определите, правильно ли выведены индуктивные умозаключения в процессе квалификации преступления, и укажите ошибки:*

А). На месте разбойного нападения был обнаружен головной убор, принадлежащий Н., который сознался в совершении преступления, утверждая при этом, что в

преступлении участвовал только он. Однако при осмотре были обнаружены также отпечатки ног, которые не принадлежали ни Н., ни потерпевшему. Было сделано умозаключение о том, что в разбое участвовал еще один человек. Им оказался Р.

Б). В отделение милиции поступило заявление о совершении квартирной кражи. Прибыв на место происшествия, работник милиции установил, что квартиру в отсутствие хозяев посещал их знакомый гр-н Я., у которого дома были обнаружены похищенные вещи. На основе этих данных гр-ну Я. было предъявлено обвинение в краже личного имущества.

В). Получив сигнал о том, что на базе совершается хищение материальных ценностей путем оформления бестоварных накладных, следователь изъял все накладные и, осмотрев некоторые из них, установил, что они оформлены правильно. Следователь пришел к выводу о необоснованности сообщения и уголовное дело не возбудил.

Г). На участке шоссе обнаружен труп мужчины. Осмотром установлено: труп лежит на обочине дороги, голова окровавлена, колени подтянуты к подбородку, в карманах одежды какие-либо документы отсутствуют. Судебно-медицинский эксперт дал заключение, согласно которому смерть наступила в результате перелома костей основания черепа от действия твердого граненого предмета. Судя по локализации, рана не могла быть причинена действием движущихся частей автотранспорта. Следов волочения также не обнаружено. Учитывая эти обстоятельства, следователь пришел к выводу, что неизвестный был где-то убит, а затем доставлен на участок шоссе в багажнике легковой автомашины и брошен на дороге с целью инсценировки гибели от наезда автомашины.

В процессе расследования данного уголовного дела задержан гр-н М., на левом сапоге которого обнаружено пятно, оказавшееся кровью той же группы, что и кровь погибшего. М. имел автомашину «Запорожец», при осмотре которой в багажнике обнаружены следы крови, групповую принадлежность которой установить не удалось ввиду малого ее количества. При осмотре квартиры подозреваемого установлено, что участок стены оклеен обоями, отличающимися по цвету от обоев, которыми были оклеены все стены. Под ними обнаружены замываемые пятна красно-бурого цвета, которые, по заключению экспертов, оказались следами крови той же группы, что и на сапоге. Несмотря на категорическое отрицание М. своей вины, ему было предъявлено обвинение в убийстве.

В ходе судебного заседания по делу об убийстве М. показал, что пятно крови на его обуви образовалось в результате пореза на пальце. Эти показания объективно подтверждались наличием следа пореза на пальце М. и заключением эксперта о том, что кровь М. имеет ту же группу, что и кровь, обнаруженная на обуви. М. показал также, что следы, обнаруженные в багажнике, являются следами крови, выделившейся из бараньей туши, которую он перевозил в багажнике. Происхождение следов крови на стене своей квартиры М. объяснить не смог, заявив, что он вселился в эту квартиру недавно и обои не переклеивал.

Судом исследовался вопрос, мог ли погибший при его росте поместиться в багажник «Запорожца»? Следственный эксперимент такую возможность не подтвердил. Оценив собранные данные, суд признал, что доказательств виновности М. в совершении преступления недостаточно, и возвратил дело для проведения дополнительного расследования, в ходе которого установлено, что М. совершил убийство, но другого лица.

5. Применяя соответствующий метод научной индукции, сделайте вывод о причинной связи:

А). Получив сообщение о том, что в поселке горит жилой дом, работник милиции прибыл на место происшествия. К этому времени пожар удалось потушить. Дом сгорел частично, сгоревшие крыша и потолок обрушились и завалили внутреннюю часть дома. Под обломками на кухне обнаружен полусгоревший труп гр-на П. Выясняя причину

смерти, в частности наступила ли смерть П. до пожара или в результате воздействия огня, следователь обратил внимание на следующие обстоятельства:

- правая рука П. оторвана;
- газовый баллон, стоявший на кухне, взорван;
- по заключению экспертизы, пожар произошел от взрыва газа;
- в дыхательных путях П. следов копоти не обнаружено, при вскрытии трупа в желудке обнаружена алкогольная жидкость.

Б). По делу о нарушении правил вождения автомашины, повлекшем смерть гр-на А., при осмотре места происшествия около следа торможения обнаружено несколько обломков шайб, характерных для металлической зубчатки, имеющейся на автомобилях марки ГАЗ-69, ГАЗ-51, ГАЗ-63. На шайбах сохранились участки, покрашенные темно-зеленой краской. Выдвинуто предположение, что наезд совершен одной из автомашин указанных марок, недавно выкрашенной в зеленый цвет. Были выявлены все автомашины этих марок, среди них те, которые выкрашены в зеленый цвет, а также окраска которых производилась недавно. Из этого числа стали выявляться автомашины, у которых окрашенные болтовые крепления были без шайб либо шайбы заменены. Таковой оказалась автомашина водителя М. Заключение экспертизы подтверждена идентичность краски на сломанных шайбах и болтовых креплениях.

В). Прокуратурой возбуждено уголовное дело по факту хищения из автопарка блока цилиндров автомашины «Москвич», обнаруженного в канаве в 150 м от забора парка. В ходе расследования установлено участие в хищении гр-на Д. Последний не отрицал своей вины в совершении преступления и показал, что совершил его один. Для проверки показаний Д. проведен следственный эксперимент: ему было предложено повторить действия, которые он совершил при хищении, путь, которым он выносил двигатель за пределы автопарка, и место, где был им спрятан двигатель. Все действия Д. оказались соответствующими другим фактам, что подтверждало правильность его показаний. Однако когда Д. было предложено поднять блок цилиндров и понести его, он этого сделать не смог.

Г). В связи с хищениями из продовольственного магазина в селе Н. было возбуждено уголовное дело. Осмотр места происшествия и другие следственные действия оказались безрезультатными. Следователь поручил работнику милиции проследить, не произошли ли в поведении кого-либо из жителей села неожиданные изменения. Оперативным путем было установлено, что слесарь Р. за последние несколько дней приобрел новые предметы верхней одежды, несколько раз принимал у себя гостей, чего раньше не было.

Д). Расследуя уголовное дело об убийстве сторожа магазина П., следователь решил выяснить, не выехал ли кто из данного района после того, как началось производство следственных действий по делу. Таких лиц оказалось трое, двое из них, как выяснилось, прописаны в другом районе республики и были вне подозрений. Место пребывания третьего, гр-на Т., обнаружить сразу не удалось. Оперативным путем установлено, что Т. проживает в другом городе под вымышленной фамилией.

б. Определите, правильно ли сделан вывод о причинной связи в перечисленных индуктивных умозаключениях. Укажите допущенные ошибки:

А). При осмотре комнаты, где было совершено убийство, на лампочке был обнаружен отпечаток испачканного кровью пальца, который не принадлежал убитому. Выключателя в комнате нет, свет включается путем вворачивания лампочки в патрон. В момент обнаружения трупа лампочка была вывернута. Вывод: отпечаток оставлен убийцей, который, уходя из комнаты, выключил свет.

Б). Кража, хищение путем присвоения или растраты имущества, грабеж считаются законченными преступлениями с момента завладения виновным имуществом.

Следовательно, все преступления против собственности заканчиваются с момента завладения имуществом.

В). Хищение совершается из корыстных побуждений. Грабеж совершается из корыстных побуждений. Разбой совершается из корыстных побуждений. Следовательно, все преступления против собственности совершаются из корыстных побуждений.

Г). Из выступления адвоката:

Подсудимый до совершения преступления учился в другом вузе. В тот период он характеризовался положительно. После перевода в этот институт он стал употреблять спиртные напитки, имел приводы в милицию.

Следовательно, причиной хулиганства, совершенного подсудимым, явился перевод его из одного вуза в другой.

Д). В автопарке, где имел место ряд автопроисшествий, был установлен ряд нарушений: путевые листы оформлялись и выдавались водителям с грубым нарушением установленных правил, водители перед рейсом не инструктировались, дополнительные занятия по правилам движения с ними не проводились, старшие машин по существу своих обязанностей не выполняли, некоторые водители не отстранялись от управления машинами, хотя уличались в том, что в рейсе употребляли спиртные напитки, автомашины выпускались в рейс без предварительного технического осмотра, обеспечение транспорта запасными частями налажено плохо.

Каким методом можно установить действительную причину автотранспортных происшествий?

Е). При осмотре склада, в котором обнаружилась недостача большого количества имущества, в потолке был найден пролом, на основании чего следователь пришел к выводу, что ценности похищены посторонним лицом, проникшим через отверстие в потолке.

7. Определите, правильно ли сделано умозаключение по аналогии. Укажите вид аналогии:

А). При допросе 29 мая Н. отрицал свое участие в убийстве П., имевшем место 27 сентября предыдущего года. При этом им было выдвинуто алиби, что 27 сентября он в городе отсутствовал, так как находился в командировке. На предложение указать даты последующих командировок Н. дал путаные ошибочные ответы. Был сделан вывод о том, что алиби Н. является ложным.

Б). 9 августа была обнаружена пропажа денег из стола у сотрудника института С. Во время обеда в помещении оставался сотрудник Б. Спустя месяц, когда в помещении оставался Б., у другого сотрудника вновь пропали деньги. Был сделан вывод о том, что кражу в обоих случаях совершил Б.

В). Судебно-медицинский эксперт установил, что смерть потерпевшего наступила в результате проникающего ранения в брюшную полость, причиненного колющим граненым орудием, которым мог быть стилет (холодное оружие, изготовленное из напильника). Выявляя лицо, совершившее преступление, следователь установил, что незадолго до совершения этого преступления из мест заключения возвратился Р., ранее осужденный за покушение на убийство, совершенное таким же способом с помощью трехгранного орудия. Следователь предположил, что расследуемое преступление также совершил Р.

Лабораторная работа № 2 **Логические законы**

1. Определите допущенные логические ошибки, применив закон тождества:

А). В прокуратуру поступило заявление от гр-на М., в котором указывалось, что два дня назад он был ограблен в трамвае неизвестными лицами. По данному факту было

возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 161 УК РФ. На допросе М. пояснил, что во время поездки в трамвае у него пропал из заднего кармана брюк бумажник с деньгами. Рядом с ним находились трое неизвестных молодых людей. Пропажу бумажника он обнаружил после того, как вышел из трамвая, однако всех троих хорошо запомнил в лицо.

Б). Сторож базы «Сельхозтехника» В. и братья Г. по договоренности между собой похитили с охраняемой В. базы 20 отопительных батарей стоимостью 303 тыс. руб. и вывезли их на автомашине.

Суд квалифицировал содеянное виновными по ч. 2 ст. 160 УК РФ как присвоение вверенного имущества. Судебной коллегией по уголовным делам Верховного Суда РФ этот приговор был изменен и действия осужденных квалифицированы как кража, совершенная группой лиц по предварительному сговору, по п. «а» ч. 2 ст. 158 УК РФ.

Приведите аргументы, которые были использованы в последнем решении.

В). К., работая заведующим складом завода минеральных вод и злоупотребляя служебным положением, с целью хищения пытался вывезти на автомашине с территории завода 275 бутылок минеральной воды на сумму 3 тыс. руб., но у проходной завода был задержан вневедомственной охраной.

Эти действия К. органами предварительного следствия были квалифицированы по ч. 3 ст. 30 и п. «в» ч. 2 ст. 160 УК РФ.

Суд усмотрел в действиях виновного окончанный состав преступления и возвратил дело на дополнительное расследование для вменения в вину К. окончанного хищения. При этом суд сослался на то обстоятельство, что К. изъяс из склада минеральную воду и в течение определенного времени мог распорядиться этой водой по своему усмотрению.

Г). Гр-н С. обвинил своего соседа Л. в клевете, т. е. в преступлении, предусмотренном ч.1 ст. 129 УК РФ. В суде он пояснил, что Л. распространял ложные измышления по поводу того, что он, С., построил гараж из похищенных строительных материалов. В суде было установлено, что распространяемые Л. позорящие С. измышления не соответствуют действительности и С. приобрел строительные материалы в законном порядке.

Л. был осужден за клевету.

Д). Н. подозревался в умышленном убийстве из корыстных побуждений своей жены. Собранными по делу доказательствами было установлено, что Н. вел антиобщественный образ жизни, среди сотрудников по работе отличался исключительной жадностью, отказывал в материальной помощи престарелым родителям, часто ссорился с женой по поводу расходования денежных средств. Следователь пришел к выводу, что Н. совершил убийство из корыстных побуждений и предъявил виновному соответствующее обвинение.

2. Продемонстрируйте применение закона непротиворечия при решении следующих упражнений:

А). Следователь прокуратуры при расследовании уголовного дела о причинении гр-ну М. тяжкого вреда здоровью гр-ном О. исследовал две версии.

В соответствии с первой О. находился в состоянии необходимой обороны и причинил вред здоровью гр-на М. правомерно. На подобном объяснении происшедшего на всем протяжении следствия настаивал О. Вторая версия основывалась на показаниях гр-на М., который утверждал, что О. умышленно, без всяких на то оснований, нанес ему побои, и по этой причине требовал привлечения О. к уголовной ответственности по ч. 1 ст.111 УК РФ.

В процессе расследования было достоверно установлено, что О. не находился в состоянии необходимой обороны. Следователь пришел к выводу, что в действиях О. содержится состав преступления, предусмотренный ч 1 ст.111 УК РФ, и вынес постановление о привлечении его в качестве обвиняемого.

Б). В ходе расследования уголовного дела было установлено, что обвиняемый, совершивший кражу имущества, болен душевной болезнью, лишаящей его возможности отдавать себе отчет в своих действиях или руководить ими.

Следователь прокуратуры пришел к выводу, что обвиняемый не подлежит уголовной ответственности и прекратил уголовное дело.

В). Из показаний обвиняемого З. следовало, что он совершил кражу, похитив с прилавка магазина фотообъектив таким образом, что ни продавец, ни окружающие покупатели не видели его действий. Однако из показаний двух свидетелей вытекало, что они оба видели момент совершения хищения, которое совершил З.

Следователь пришел к выводу, что в действиях З. содержатся признаки состава преступления, предусмотренного ч. 1. ст. 158 УК РФ.

3. При решении упражнений поясните, в чем заключается отличие закона исключенного третьего от закона непротиворечия:

А). Как следует понимать, исходя из закона исключенного третьего, смысл ст. 8 УК РФ: основанием ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного настоящим кодексом.

Б). Из показаний свидетеля Н. следовало, что обвиняемый Л. являлся организатором ограбления кассира совхоза. Сам Л. отрицал свою преступную организаторскую деятельность и пояснял, что он был лишь пособником исполнителей преступления.

В). Не подлежит уголовной ответственности лицо, которое во время совершения общественно опасного деяния находилось в состоянии невменяемости (ст. 21 УК РФ). Отдельные лица, признанные невменяемыми, могут привлекаться к иным мерам уголовно-правового воздействия.

Г). Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, не подлежит уголовной ответственности. Лицо, добровольно отказавшееся от доведения преступления до конца, подлежит уголовной ответственности, если фактически совершенное им деяние содержит состав иного преступления.

Д). Заранее не обещанное укрывательство преступника не влечет уголовной ответственности.

Заранее не обещанное укрывательство преступников, совершивших некоторые указанные в законе преступления, влечет уголовную ответственность.

Е). Пилот К. после выполнения рейса произвел посадку вертолета в аэропорту.

Оставив в нарушение действующих инструкций вблизи вертолета ключи от запорных устройств и не сдав их дежурному, он ушел со стоянки вертолетов. Воспользовавшись неосмотрительностью К., авиатехник Ц., находясь в нетрезвом состоянии, взял ключи от запорных устройств, проник в кабину вертолета, запустил двигатель и попытался взлететь. Вертолет потерпел аварию и оказался выведенным из строя. Ущерб государству составил около 3 млн руб. К. был осужден за нарушение правил эксплуатации воздушного транспорта, повлекшее причинение крупного ущерба.

Пленум Верховного Суда данное судебное решение отменил и дело в отношении К. прекратил за отсутствием состава преступления, указав, что действия К. не находились в причинной связи с наступившими последствиями.

4. При решении предложенных упражнений продемонстрируйте применение закона достаточного основания и укажите отрицательные последствия несоблюдения этого закона:

А). Н. был признан виновным в причинении З. тяжкого вреда здоровью при превышении пределов необходимой обороны при следующих обстоятельствах.

З., находясь в нетрезвом состоянии, в возникшей ссоре с Н. дважды ударил последнего по лицу. Затем он вытащил из кармана нож и замахнулся им на Н., но тот

уклонился от удара. Когда З. сделал попытку вновь ударить Н. ножом, тот, защищаясь, выхватил имевшийся у того нож и ударил нападавшего в область живота.

Обосновывая свое решение о несоответствии защиты характеру и опасности посягательства, суд сослался на то, что Н. с учетом состояния опьянения З. мог прибегнуть к иному, не столь сильному, способу защиты, либо легко убежать от З.

Обосновано ли решение суда?

Б). Работник охраны Б. на протяжении 5 месяцев систематически совершал хищения из склада продовольствия, находившегося у него под охраной. Сумма похищенного составила 40 тыс. руб. Эти действия суд квалифицировал по п. «в» ч. 2 ст. 158 УК РФ как одно продолжаемое хищение. В приговоре было указано, что действия Б. составляют в своей совокупности одно преступление, складывающееся из ряда тождественных по своим внешним признакам преступных действий.

Достаточно ли приведенных аргументов для обоснования принятого решения?

В). Существует разъяснение Пленума Верховного Суда РФ, в соответствии с которым действия участника разбойного нападения или грабежа, совершенного по предварительному сговору группой лиц, подлежат квалификации как групповое преступление независимо от того, что остальные участники преступления по предусмотренным законом основаниям не были привлечены к уголовной ответственности. В юридической литературе высказывается следующее возражение против изложенной позиции:

- указанное хищение может быть признано групповым в случае, если другое лицо, участвовавшее в хищении, не привлекается к уголовной ответственности в связи со смертью или освобождением от уголовной ответственности;

- иначе должен решаться вопрос, когда, например, один из двух участников группы оказывается невменяемым или лицом, не достигшим требуемого уголовным законом возраста. Поскольку группа представляет собой одну из форм соучастия, а соучастие предполагает, что каждый из соучастников является лицом, способным нести уголовную ответственность, то ни невменяемые, ни малолетние не могут составлять группу как признак квалифицированного хищения.

Лабораторная работа № 3. Основы теории аргументации

1. Определите структурные элементы в приведенных доказательствах (тезис, аргумент, способ демонстрации):

1. Продолжаемые преступления характеризуются тем, что преступные действия складываются из ряда тождественных действий, направленных к общей цели, и составляют в своей совокупности единое преступление.

2. Если со времени совершения преступления прошло пятнадцать лет и давность не была прервана совершением нового преступления, то лицо не может быть привлечено к уголовной ответственности.

3. Если похищение имущества совершено открыто и соединено с насилием, опасным для жизни и здоровья, то действия виновных образуют разбой.

4. В одном из домов города Н. был обнаружен труп молодой женщины. Было высказано предположение, что убийство совершено по следующим мотивам:

- из ревности;
- из корыстных побуждений;
- из-за беременности потерпевшей;
- с целью скрыть другое преступление;
- из хулиганских побуждений.

В ходе расследования выяснилось, что во время совершения преступления в квартире потерпевшей находился ее знакомый — гражданин 25–30 лет. Из показаний

соседей удалось лишь установить, что они встречались в течение двух лет. Неизвестный работает инженером на химическом комбинате. Деньги, ценности, вещи остались нетронутыми. Судебно-медицинское исследование трупа показало, что потерпевшая в момент убийства была беременна. Причина смерти — сильно действующий яд. Предварительный вывод: причиной убийства послужила беременность потерпевшей.

2. Подберите необходимые аргументы и демонстрацию для доказательства следующих тезисов:

1. Нападение с целью угона автомобиля, соединенное с угрозой насилия, опасного для жизни и здоровья, не может быть квалифицировано как разбой.

2. Для правильной квалификации хищения большое значение имеет розничная цена похищенного имущества.

3. Убийство, сопряженное с изнасилованием, подлежит квалификации по совокупности преступлений.

4. Если умыслом виновного не охватывалось причинение тяжкого вреда здоровью, а по отношению к смерти потерпевшего вина неосторожная, все содеянное подлежит квалификации как неосторожное убийство.

5. Недоведение преступления до конца по независящим от воли виновного обстоятельствам не может быть признано добровольным отказом.

3. Проверьте логическую обоснованность доказательства. Определите ошибки, допущенные в приведенных доказательствах. Укажите, к какому виду относятся использованные аргументы:

1. Свидетель, давший ложные показания, подлежит уголовной ответственности. Об этом прямо сказано в УК РФ.

2. Ф., выдав себя за владельца квартиры, потерявшего ключ, пригласил слесаря ЖЭК, который с применением различных инструментов вскрыл замок, после чего Ф. беспрепятственно совершил кражу. Ссылаясь на ч. 5 ст. 33 УК РФ, суд признал слесаря соучастником кражи.

3. Завладение имуществом путем обмана является признаком хищения, совершаемого путем мошенничества.

О. завладел государственным имуществом путем обмана.

О. совершил мошенничество.

4. Опровергните всеми возможными логическими способами следующие утверждения:

1. Уголовный закон нельзя считать гуманным, потому что он предусматривает строгие наказания для лиц, совершивших преступления.

2. Эксперт, давший неверное заключение, подлежит уголовной ответственности.

3. Преступление может быть совершено с косвенным умыслом даже в том случае, если виновный сознавал неизбежность наступления вредных последствий.

4. Добровольный отказ от совершения преступления возможен на стадии оконченного покушения.

5. Покушение на преступление может быть совершено с косвенным умыслом.

5. Определите способ, примененный для опровержения тезиса:

1. С., будучи в нетрезвом состоянии, потребовал от тракториста К. отвезти его в соседнее село. Получив отказ, С. ударил К. кулаком в грудь. В ответ К. нанес ему удар кулаком в лицо. После этого С. сбил К. с ног и нанес последнему около десяти ударов ногами, обутыми в сапоги, по голове. В тот же вечер К. скончался от черепно-мозговой травмы. Стараясь смягчить свою ответственность, С. в суде заявил, что у него не было

намерения убивать потерпевшего и что телесные повреждения, от которых последний умер, он причинил в драке.

Однако суд не согласился с приведенными доводами по следующим основаниям. С. нанес около десяти сильных ударов ногами по голове потерпевшего, безразлично относясь к возможным последствиям. Смерть К., согласно заключению судебно-медицинского эксперта, наступила в результате черепно-мозговой травмы, являющейся следствием полученных ударов. Действия К., который, защищаясь, нанес ответный удар С., являются правомерными. Суд пришел к выводу, что С. совершил убийство.

2. Н. был признан виновным в умышленном причинении тяжкого вреда здоровью гр-ну Л. Оспаривая это обвинение, Н. утверждал, что действовал в состоянии необходимой обороны. Однако вина Н. была доказана тем, что в возникшей ссоре между Н. и Л. последний не совершил каких-либо действий, угрожавших жизни или здоровью Н. Получивший же ранение Л. пытался лишь прекратить ссору и отобрать нож, который держал в руке Н. При таких обстоятельствах нельзя признать, что Н. находился в состоянии необходимой обороны.

6. Определите вид доказательства. В косвенном доказательстве укажите, апагогическое оно или разделительное:

1. Доказательств вины подозреваемого вполне достаточно, — сказал следователь. — Судите сами. Во-первых, потерпевшая при опознании однозначно указала на подозреваемого. Во-вторых, подозреваемый был задержан при попытке продать валюту, которой у него раньше никогда не было. Это подтверждают все знакомые подозреваемого. А в сумочке, которую отняли у потерпевшей, была немалая сумма в долларах. В-третьих, в тот день, когда было совершено ограбление, подозреваемого видели примерно за полчаса до этого недалеко от места преступления.

2. На вопрос доктора Уотсона, каким образом Холмс узнал, что утром был на почте и отправил телеграмму, последний сказал следующее: «... мне известно, что утром вы е писали никаких писем, ведь все утро я сидел напротив вас. А в открытом ящике стола вашего бюро я заметил толстую пачку почтовых открыток и целый лист марок. Для чего же тогда идти на почту, как не за тем, чтобы отправить телеграмму? Отбросьте все, что не могло иметь место и останется один- единственный факт, который и есть истин» (Конан-Дойль А.).

3. Для того, чтобы процессуальный порядок был соблюден, необходимо, чтобы при обыске присутствовали понятые. Однако, понятые приглашены не были. Значит, процессуальный порядок не был соблюден.

7. В приведенных текстах определите ошибки аргументации, укажите, какие правила нарушены:

1. Некто взялся доказать, что 3 раза по 2 будет не 6, а 4. Взяв в руки обыкновенную спичку он начал рассуждать: «Переломим спичку пополам, будем иметь один раз 2. Прюделав тоже самое с одной из половинок будем иметь второй раз 2. Наконец, продлавав ту же операцию над второй из половинок, получим третий раз 2. Итак, беря три раза по два, мы получим четыре, а не шесть, как принято обычно думать».

2. «Быстрый способ развеять заблуждения о роли происхождения в Англии - взглянуть на ее премьер-министров. Все они выходцы из рабочего класса. Гарольд Вильсон (лейборист) - сын химика-технолога, который большую часть своей жизни жил и работал среди рабочего класса. Джеймс Коллагэн (лейборист) – главный старшина британского военного флота. Маргарет Тэтчер (консерватор) -происходит из той же среды. Ее отец имел бакалейную лавку».

3. «Скажите почему Вы остановились на единственной версии "мечь", - спросил друг Колесников. 219 - А других и быть не могло, драки не было, грабежа не было и ревности не было». (Ланской М. Происшествие)

4. Так как этот человек был на месте преступления примерно в то время, когда оно было совершено, и отпечатки его пальцев есть на орудии преступления, то, значит, он и совершил это преступление.

5. «Единообразные законы о браке — хорошие законы, поскольку законодательство, вносящее единство в нормы о браке, снижает количество разводов... А снижает оно количество разводов, потому что единое брачное законодательство стандартизует нормы, относящиеся к заключению брака» (Сопер Поль Л. Основы искусства речи).